

Rumpt, 11 mei 2015

T.a.v. het College van Burgemeester & Wethouders en de Gemeenteraadsfracties van de  
Gemeente Geldermalsen  
Postbus 112  
4190 CC GELDERMALSEN

Geachte college van Burgemeester & Wethouders, geachte Gemeenteraadsfracties,

Zoals inmiddels wellicht bekend heeft de Raad van State een streep gezet door het bestemmingsplan dat de komst van een verpleeghuis onder de naam Zorglandgoed in het buitengebied van Rumpt mogelijk moest maken. Het gemeenteraadsbesluit van 25 februari 2014 is door de RvS vernietigd. Gegeven de recente berichtgeving in het Nieuwsblad Geldermalsen willen wij een korte toelichting geven op de door de Raad van State gedane uitspraak.

In zijn uitspraak van 29 april 2015 oordeelt de Raad van State dat de gemeenteraad in strijd met het recht gehandeld heeft door het verpleeghuis te bestemmen als 'Wonen', terwijl voor heel Nederland geldt dat een verpleeghuis valt onder de bestemming 'maatschappelijke doeleinden'. Daarmee was voor de rechter duidelijk dat het bestemmingsplan onjuist is en dat deze 'verhullende' vorm van bestemmen niet is toegestaan.

Wat hier mee door de Raad van State wordt gezegd is dat het zorglandgoed moet worden gekenmerkt als een zorginstelling en als zodanig als een maatschappelijke functie moet worden aangemerkt en niet als een woonfunctie. De Raad van State komt hier toe omdat, zoals zij stelt: '...Het plan voorziet immers in een zorginstelling, ten behoeve van onzelfstandige bewoning waarbij sprake is van 24-uurs begeleiding en zorg.' Hiermee laat de Raad van State zien dat zij inhoudelijk heeft getoetst!

Daarom past het zorglandgoed niet in het bestemmingsplan, want het bestemmingsplan voorziet in het toestaan van een woonfunctie en niet in het toestaan van een maatschappelijke (lees economische functie als zorginstellingen of bedrijven). Dat het bestemmingsplan uitgaat van het toestaan van een woonfunctie is begrijpelijk omdat het aansluit bij het provinciaal en gemeentelijk landgoederenbeleid. Het provinciaal landgoederenbeleid en ook uw gemeentelijk landgoederenbeleid voorziet in het creëren van woonfuncties binnen landgoederen en niet in het creëren van maatschappelijke (zorginstellingen, bedrijven) functies. Ook daarmee zou een verwezenlijking van Linge's Zorglandgoed dus in strijd zijn.

In het provinciaal en gemeentelijk landgoederenbeleid mogen economische activiteiten slechts van ondergeschikt belang zijn. Zou daarentegen het landgoederenbeleid worden aangepast om de functie 'maatschappelijk' toe te laten dan zou dat betekenen dat het beleid de deur open zet voor de ontwikkeling van economische activiteit (zoals zorginstellingen en bedrijven) binnen een landgoed. Die twee (economische activiteit en landgoed) zijn met elkaar per definitie in tegenspraak, dan wel onverenigbaar, althans dat is onze mening.

De Raad van State stelt verder dat: 'Gelet op de aard van vernietiging behoeven de overige beroepsgronden van [de negen appellanten] geen bespreking'. Met andere woorden de Raad van State heeft geen uitspraak gedaan over de andere beroepsgronden. Dat is net iets anders dan wat er in de krant staat, namelijk dat er slechts op één punt negatief zou zijn besloten. Dat suggereert alsof de andere beroepsgronden niet zouden zijn toegewezen, zijn vernietigd of niet zouden zijn erkend. Dat is dus geenszins het geval want over die andere beroepsgronden is geen uitspraak gedaan. Die beroepsgronden gingen onder andere over het landgoederenbeleid, gemeentelijk zorgbeleid, planregels, bouwvolume, verkeer en financiën.

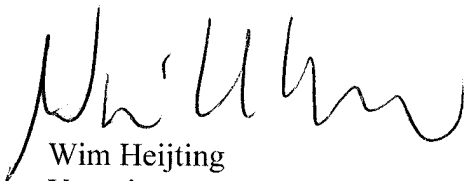
Hierboven refereerden wij al even naar de negen appellanten. De Vereniging Ons Dorp Rumpt (VODR) is één van die negen, de overige acht zijn allen inwoners die naast of aangrenzend aan het geplande zorglandgoed woonachtig zijn. In dit verband is van belang te weten dat de Gemeente in haar verweer heeft gesteld dat de VODR en een aantal van de genoemde inwoners niet als belanghebbende in deze zaak zouden mogen worden gezien. Gegeven de jarenlange actieve betrokkenheid van de VODR en de veelvuldige gesprekken met wethouders, de betrokken ambtenaren en alle gemeenteraadsfracties verbaasde ons die positie. In ieder geval heeft de Raad van State de VODR alsmede alle andere acht appellanten gekenmerkt als belanghebbende.

Tenslotte, in aanloop naar de behandeling van het beroep in hoofdzaak (zoals plaatsgehad op 5 maart 2015) hebben een tweetal appellanten op een beperkt aantal gronden twee keer een voorlopige voorziening aangevraagd (behandeld in juni 2014 en in februari 2015 respectievelijk). De ene voorlopige voorziening is afgewezen, de ander is toegekend. Belangrijk echter is dat de Raad van State nu uitspraak heeft gedaan in de hoofdzaak, en daarmee zijn de eerdere voorlopige voorzieningen in feite niet meer relevant.


Wij zijn wederom van harte bereid een en ander verder met u te bespreken of onze positie toe te lichten mocht daaraan behoefte bestaan. U kunt ons bereiken op onderstaand adres of via email: [wimheijting@hetnet.nl](mailto:wimheijting@hetnet.nl) of mobiele telefoon: 06-53270518.

Met vriendelijke groeten,

Vereniging Ons Dorp Rumpt



Wim Heijting  
Voorzitter



Jacques Brulot  
Secretaris

Correspondentie adres:  
VODR t.a.v. de Secretaris  
Dorpsdijk 36  
4156 AL Rumpt

Bijlage: copy van de uitspraak van de Raad van State van 29 april 2015