

NOTITIE

Aan : Burgemeester, wethouders en alle leden van de gemeenteraad van de
Gemeente Geldermalsen

Van : Vereniging Ons Dorp Rumpt

Datum : 20 maart 2012

Betreft : Overwegingen n.a.v. de beeldvormende Commissievergaderingen van 21
februari en 6 maart 2012 inz. de ontwikkeling van het zorglandgoed te Rumpt

Geachte burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden,

Het verloop van de beeldvormende Commissievergaderingen van dinsdag 21 februari en dinsdag 6 maart jongstleden geeft ons aanleiding om op de inhoud alsmede de gevolgde procedure te reageren.

Na een tumultueuze vergadering op 21 februari, waarin u en uw collega's over elkaar heen buitelden in uw honger naar informatie, is toen, gezien het ontbreken van tijd, besloten het onderwerp (Zorglandgoed te Rumpt) verder te bespreken in de reguliere Commissievergadering van 6 maart jl. De dynamiek van deze laatste vergadering was van een geheel andere aard en zou een minder betrokken toeschouwer het idee hebben kunnen geven dat er met betrekking tot het agendapunt 'Zorglandgoed' slechts enkele formaliteiten te bespreken waren.

Alsof men dit had aanvoeld, hebben twee sprekers (Mevr. Liet van Gellicum en de heer Maas van Mook) op de tweede avond verstek laten gaan, en waren ook de gebruikelijke journalisten van Nieuwsblad Geldermalsen en het Kontakt niet aanwezig, zodat er slechts een klein, overigens inhoudelijk onjuist, stuk is verschenen in de Gelderlander.

Verder merken wij op dat er voorafgaande aan de commissievergadering Grondgebied van 6 maart geen schriftelijke vragen zijn binnengekomen bij de Griffie, noch bij onze vereniging.

De weinige vragen die op de avond zelf zijn gesteld hadden, behoudens een enkele uitzondering, weinig diepgang en werden niet adequaat beantwoord. Niettemin werd er niet of nauwelijks op de gegeven antwoorden gereageerd. Het gaf met andere woorden een matte en vormelijke indruk.

Dit alles heeft op ons als vereniging een wonderlijke indruk achtergelaten. De vraag die het verloop van de tweede avond bij ons heeft achtergelaten is: ‘wat zou er toch tussen de twee vergaderingen kunnen zijn gebeurd, zodat de behandeling van dit dossier zo radicaal over een andere boeg is gegooid?’. Overigens vragen wij ons überhaupt af wat voor een afspraken en/of toezeggingen er door de gemeente reeds in een vroegtijdig stadium zijn gedaan. In een verslag van 14 december 2010 over ‘Linge’s Zorglandgoed te Rumpt’ troffen wij de volgende tekst aan: *‘Vervolg Afspraak. Frits licht het college in over de plannen van Linge’s Zorglandgoed. De initiatiefnemers hebben een positief advies nodig, om stappen voor de aankoop te kunnen maken. Frits zal een advies voorbereiden voor burgemeester en wethouders. Dit kan in januari worden geagendeerd.’* Frits zoals hier aangehaald is de heer Frits Schmidt. Bekend is inmiddels dat de initiatiefnemers daadwerkelijk tot de aankoop van grond zijn overgegaan. Bekend is ook dat alle signalen vanuit het dorp worden genegeerd.

Omdat de raadsleden onder u straks worden gevraagd een beslissing te nemen over het voorstel willen wij u nogmaals (en wellicht ten overvloede) een overzicht geven van de beelden en argumenten, die voor een zorgvuldige besluitvorming belangrijk zijn. Daarnaast is het goed u te realiseren dat u als Raadslid straks gevraagd wordt een beslissing te nemen over een voorstel dat op zichzelf reeds een aantal vragen opwerpt. Met het laatste willen we beginnen.

RAADSVOORSTEL

Het voorstel waar u over moet gaan stemmen luidt: *Instemmen met het standpunt van het college dat bij Rumpt in principe de plannen voor een Zorglandgoed van ± 17,5 ha (voor mensen met dementie) verder kunnen worden uitgewerkt (ja-mits benadering). Maar dat alvorens gestart kan worden met de bestemmingsplanprocedure het inrichtingsplan en bebouwingsplan verder uitgewerkt dienen te worden.*

1. De woorden *in principe* zijn een vaag voorbehoud waar u als Raadslid weinig mee kunt. Want wat houdt dat in dat er ‘in principe’ moet worden ingestemd?

2. '[...] de plannen [...] verder kunnen worden uitgewerkt'. Hierbij wordt niet aangegeven door wie deze plannen verder kunnen worden uitgewerkt. Als bedoeld wordt dat u hiermee toestemming geeft aan de initiatiefnemers is dit een loos gebaar als we de redentie van wethouder Buurman volgen dat het hier zou gaan om een particulier initiatief. Immers de initiatiefnemers hebben uw toestemming niet nodig om plannen te maken, noch om deze om te zetten in tekeningen, ontwerpen of andere eisen die gesteld (zullen) worden aan het definitief ontwerp. Investeren in vervolgstappen, met het risico dat op enig moment de zaak wordt afgeblazen, behoort tot het (ondernemers-)risico dat de initiatiefnemers al dan niet bereid zijn te nemen. Waarom wordt het dan toch aan u voorgelegd?

3. '[...] het inrichtingsplan en bebouwingsplan verder uitgewerkt dienen te worden [...]'. Hier wordt u gevraagd akkoord te gaan met een voorbehoud vooraleer overgegaan kan worden tot een bestemmingsplanprocedure. Op zichzelf begrijpelijk. Echter, er wordt u hierbij geen toetsingskader gegeven. Het 'uitwerken' van plannen betekent niets meer of niets minder dan het verder ontwikkelen/concretiseren van ideeën die mogelijk leiden tot nieuwe voorstellen. Het is een opdracht zonder duidelijk einddoel en dus ook zonder toetsingscriteria. De opdracht is gericht op het proces, niet op het resultaat en gaat daarmee voorbij aan de gevolgen van de ontwikkeling van een dergelijke initiatief.

4. Wij maken bezwaar tegen de tendentieuze woordkeus in het voorliggende raadsvoorstel. Het tussen aanhalingstekens plaatsen van de woorden *bezwaren*, *tegenstanders* en *platform*, suggereert dat deze begrippen in het voorstel niet serieus behoeven te worden genomen. In dat kader is het ook opmerkelijk dat er al van uit wordt gegaan (zie de paragraaf Kanttekeningen) dat het voorstel *vooralsnog* op tegenstand zal blijven stuiten. Welnu, het moge duidelijk zijn, dat als een dorp zich in zeer korte tijd en in grote getale weet te verenigen tot een officiële rechtspersoon, de werkelijkheid iets genuanceerder ligt. In dit kader willen wij nogmaals benadrukken dat er geen sprake is van een *platform*, noch van een elders genoemde *klankbordgroep*. Gemakshalve verwijs ik u naar de brief van mevrouw D. Kurvers van 5 maart jl. over dit onderwerp. Dus afgezien van de strekking van het raadsvoorstel, staan er inhoudelijk onjuistheden in. Wij geven u in overweging dit te

realiseren bij de bespreking in de Raad.

INHOUDELIJK

Aangehecht aan de email vindt u de tekst van de voordracht welke wij op 21 februari hebben gehouden alsmede de notitie welke wij aan alle fractievoorzitters op 28 februari hebben gestuurd. In beide documenten zijn onze argumenten helder uiteengezet. Aanvullend hierop nog een aantal opmerkingen, te weten:

A. Ten aanzien van de personen die wij in de voordracht van 21 februari hebben aangehaald merken wij op dat (behoudens de heer Verdoold van Green Real Estate) deze zijn benaderd door de initiatiefnemers om hen te overreden afstand te doen van hetgeen zij ons vertelden. Graag willen wij daarover nog het volgende opmerken:

1. De heer van F. van Es (Zorgcentra Rivierenland te Tiel). In reactie op het gesprek dat de heer van Es met de Initiatiefnemers heeft gevoerd heeft hij op 5 maart jl. een brief geschreven (een copy daarvan is aangehecht). In deze brief, die overigens laat zien hoe gecompliceerd de financiering van het zorglandgoed is, sluit hij af met de volgende alinea: *'Het zal heel moeilijk worden om een exploitatie rond te krijgen van deze omvang, indien er geen moederorganisatie is om op terug te vallen en / of indien de investering van het vastgoed uitgaat boven de genoemde norm. Indien de cliënt een luxere huisvesting wenst, zal er derhalve een hoge eigen bijdrage van toepassing zijn. Elders in het land zijn voorbeelden van servicekosten, die tezamen met de huur hoger uitvallen dan 3000 euro.'*

2. De heer van D. van Hemert (Huis ter Leede, Leerdam) heeft niet schriftelijk gereageerd naar aanleiding van zijn gesprek met de Initiatiefnemers, maar bevestigde ons dat de initiatiefnemers hem méér, dan wel aanvullende informatie hebben gegeven op basis waarvan hij een ander beeld heeft gekregen. Informatie waar wij ondanks een eerder beroep op de WOB geen toegang toe hebben gekregen. Voor de goede orde: hij heeft specifiek aangegeven dat hij onvoldoende kennis van zaken heeft om een uitspraak te doen over de financiering van de natuurontwikkeling / het landgoed.

3. De heer E. Veenendaal (verbonden als Associate Professor aan de Universiteit van Wageningen) heeft eveneens schriftelijk gereageerd. Op 4 maart schrijft hij:
‘Wat betreft het beslag van uw plan in het buitengebied valt me op dat de geplande bebouwing in het centrum van de polder/komgebied gelokaliseerd is. Door deze centrale ligging in het open landschap zijn ontsluitingswegen nodig, die evenals de bebouwing verlicht worden uit veiligheidsoverwegingen. Het huidig open landschappelijk karakter verandert ingrijpend. Bij verlichting in de natuur is de beste strategie uiteindelijk altijd geen verlichting.’ Zijn reactie laat klip en klaar zien dat het aanbrengen van lichtbronnen midden in een overigens donker gebied zeer af te raden valt en onherstelbare schade aan de natuur toebrengt. Zijn uitdrukkelijk advies is het in voorkomende gevallen plaatsen van bebouwing langs bestaande wegen of erflijnen. Wonderlijk is het dan ook om vast te stellen dat de initiatiefnemers zo zijn ingenomen met deze reactie.

B. Het begrip draagvlak geeft treffender aan waarvan u zich rekenschap dient te geven.

Wethouder Buurman gebruikt dit begrip veelvuldig. Op de eerste gemeentelijke informatie avond van 23 mei 2011 heeft zij de bewoners van Rumpt toegezegd dat het van groot belang is voor de realisering van dit initiatief dat er voldoende draagvlak is. Toen wij de wethouder in juni 2011 spraken gaf zij aan nog nooit zo’n grote opkomst voor een dergelijke avond te hebben meegemaakt. Toen wij wethouder Buurman en haar ambtenaren uitnodigden om aanwezig te zijn op de avond van 16 september 2011 (de eerste van twee avonden die wij organiseerden om de dorpsbewoners te informeren over het initiatief en daarover met elkaar van gedachten te wisselen) heeft zij verstek laten gaan en zich via een email afgemeld. Dat is opmerkelijk voor een wethouder die zo veel belang hecht aan het hebben van ‘voldoende draagvlak’ en communicatie met het dorp. Het heeft ons overigens ten zeerste verbaasd dat wethouder Buurman tijdens de vergadering van 6 maart jl. ten onrechte stelde dat zij voor de voornoemde avond niet was uitgenodigd. Zij was expliciet uitgenodigd en dus welkom. Voor alle duidelijkheid: inmiddels heeft onze vereniging ca. 220 leden ofwel 35% van de kiesgerechtigde burgers van Rumpt. Aan de andere kant: van enig draagvlak in ons dorp vóór de ontwikkeling is behoudens de direct financieel betrokkenen geen sprake.

C. Recentelijk hebben wij kennis genomen van de notitie ‘Kleinschalig Groepswonen in Geldermalsen van mei 2011, opgesteld door het bureau Ruimte voor zorg b.v. (Research en advies in wonen en zorg). Graag verwijzen wij u naar het advies op pagina 13: *‘[...] specifiek bouwen voorkomen. Zo min mogelijk functie specifiek bouwen, maar rekening houden met functiewijzigingen op middellange termijn (20 jaar bijvoorbeeld).’*.

D. Het is aan de Raad om voorstellen en plannen te toetsen aan gestelde kaders, (wettelijke) richtlijnen en natuurlijk aan de regels van het gezond verstand. Hiermee zij gezegd, dat als in technische zin alles klopt, dit geen automatische vrijbrief tot uitvoering betekent. Het is ons in dit kader opgevallen dat er selectief lijkt te zijn omgegaan met de toetsingscriteria welke zijn vastgelegd in de nota ‘Landgoed voor Landschap’. De voorgestelde bouwvolumes worden nauwkeurig gevolgd, en de geplande economische functie komt alleen in de Nota voor als het gaat over ‘kleinschalige economische bedrijvigheid’. Ook de getallen uit de bij C. genoemde notitie worden overgenomen, zonder ogenschijnlijk iets te doen met de intentie welke uit de bijgeleverde adviezen zou mogen blijken. Tot slot stellen wij samen met u vast, dat bij de meest recente herziening van het desbetreffende bestemmingsplan het gewraakte zoekgebied geen zichtbare aandacht heeft gekregen. Men kan zich nu afvragen waarom niet? Onbedoeld wordt hiermee de indruk gewekt dat het nu voorliggende plan geforceerd in de bestaande kaders moet worden geperst, mogelijk omdat nu andere belangen een rol spelen of er halve of hele toezeggingen zijn gedaan.

AFSLUITEND

Wij nemen aan dat het u als volksvertegenwoordigers interesseert waarom een zo grote groep stemgerechtigden bezwaren heeft tegen de voorgenomen ontwikkeling en rekenen er dan ook op dat u de tijd neemt om deze notitie en de aangehechte documenten aandachtig door te nemen. Als bestuurder of als gemeenteraadslid bent u hiermede op de hoogte van de risico's zoals wij die kennen die de ontwikkeling van het zorglandgoed in Rumpt met zich meebrengt, alsmede van het feit dat het hier gaat om een particulier initiatief wat gevolgen heeft voor drie belangrijke beleidsterreinen: Zorg, Ruimtelijke Ordening en Economie. Zodoende kan dit initiatief niet langer worden afgedaan als een louter particulier initiatief met het risico dat het daarmee de kritische toetsing die het verdient dreigt te ontlopen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet en tegelijkertijd nodigen wij u uit niet te aarzelen om contact met ons op te nemen met uw aanvullende vragen en/of opmerkingen. Het is gepast om als volwaardige vertegenwoordiging van een grote groep stemgerechtigde Rumptenaren serieus te worden genomen. Wij wensen u veel wijsheid toe bij uw beraadslagingen en overleggingen en vooral ook dat u zich daarbij een bekend oud gezegde voorhoudt: ‘Het is beter ten halve te keren, dan ten hele te dwalen’.

Met vriendelijke groeten,

Vereniging Ons Dorp Rumpt

Wim Heijting – Voorzitter (wimheijting@hetnet.nl, 06-53270518)

Christophe Thole – Penningmeester (ccr@profex.nl, 06-54234234)

Aangehecht:

- Tekst voordracht 21 februari 2012

- Notitie 28 februari 2012