

# Verslag algemene ledenvergadering

## Verslag 2<sup>e</sup> algemene ledenvergadering Vereniging Ons Dorp Rumpst.

Gehouden op maandag 9 april 2013 in dorps huis Albertine te Rumpst aanvang 20.00 uur.

### Agenda:

1. Welkom en opening.
2. Notulen vergadering 2 april 2012.
3. Verslag van de kascontrole commissie.
4. Verslag van de gevoerde activiteiten
5. Wat ging er mis?
6. Vervolgprocedure.
7. Hoe wil de vereniging verder?
8. Rondvraag.
9. Sluiting.

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen ( 42 leden) welkom. De agenda wordt zonder aanpassingen vastgesteld.

### 2. Notulen vergadering 2 april 2012

De notulen van de vergadering van 2 april 2012, zoals die op 24 april 2012 op de website geplaatst zijn worden door de vergadering goedgekeurd.

### 3. Verslag van de kascontrole commissie

De kascontrolecommissie bestaat uit Hans Ooteman en Linda van Santen. Reservelid is A-J Wind. Hans Ooteman doet verslag: de contributie opbrengsten bedragen € 114,= (228 leden). Na uitgaven resteert een kassaldo van € 36,06. Jaarstukken zijn correct opgesteld en geven een getrouw beeld van de financiële situatie. De commissie adviseert de penningmeester en het bestuur decharge te verlenen over het afgelopen boekjaar. De vergadering neemt dit advies over en decharge is daarmee verleend.

De nieuwe kascontrolecommissie voor het aankomend jaar bestaat uit Linda van Santen, AJ Wind en als reservelid is Nick van den Heuvel benoemd.

### 4. Verslag van de gevoerde activiteiten

Via de email zijn de leden reeds op de hoogte gesteld van de gevoerde activiteiten. De voorzitter vat de activiteiten en mijlpalen nog eens samen. De vereniging streeft naar maximale openheid voor haar leden en zal op de website alle relevante informatie blijven plaatsen. Zo ook alle correspondentie met bestuurlijke organen en hun reacties.

### 5. Wat ging er mis?

Samengevat is de constatering dat noch de partijen noch B&W echt de inhoudelijke discussie zijn aangegaan (Dorpsbelangen en het CDA daargelaten). Er is volstrekt onvoldoende kennis aanwezig van de lokale situatie, zorg en de (veranderende) wetgeving daaromtrent. Tenslotte blijft men bij het standpunt dat dit een particulier initiatief is en dat er louter sprake is van particulier risico, en geen gemeente risico. Ondanks het feit dat in de laatste gemeenteraadvergadering alle fracties constateerden dat er geen draagvlak in het dorp Rumpst is voor dit initiatief, heeft dat (wederom met uitzondering van Dorpsbelangen en CDA) geen enkele invloed op de beslissing gehad.

Ook over de financiële haalbaarheid, het tweede doorslaggevende aspect, zijn nog vele onbeantwoorde vragen. Zo is het volstrekt onduidelijk hoe de andere 12,5 Ha en het onderhoud van het landgoed gefinancierd worden. Daarin geeft ook het Mondria advies geen uitsluitel. Ditzelfde rapport geeft overigens aan dat dit project volstrekt uniek in Nederland is. Er zijn met andere woorden geen vergelijkbare situaties waaruit lering getrokken kan worden. Samengevat heeft de vereniging stellig de indruk dat er door voormalige wethouder(s) serieuze toezeggingen gedaan zijn en dat dit meer een statusproject voor de gemeente is dan iets anders.

## 6. Vervolgprocedure

De Vervolgprocedure wordt kort toegelicht door Christoph Thole. De gang tot en met de Raad van State duurt nog zo'n drie jaar. De vereniging ziet het vervolgtraject met vertrouwen tegemoet. Als één van de eerste stappen kunnen de zienswijzen op het aangepaste bestemmingsplan ingediend gaan worden. Dit zal al op korte termijn gaan spelen. Opgeroepen wordt meer activistisch te worden zonder het huidige inhoudelijke beleid te kort te doen. De leden stemmen met deze oproep in.

## 7. Hoe wil de vereniging verder?

Met momenteel 228 actieve leden (= bijna 40% van de stemgerechtigden in Rumpt) vertegenwoordigt de vereniging een belangrijke en grote groep verontruste inwoners van Rumpt. Ook alle fracties van de gemeente Geldermalsen hebben unaniem geconstateerd dat er geen draagvlak in Rumpt aanwezig is. De vereniging is dan ook sterk gemotiveerd door te gaan met de volgende fases, maar wil dat aan de vergadering ter stemming voorleggen. Het bestuur presenteert drie opties:

1. Opheffen - Stoppen
2. Niet opheffen, maar inactief worden
3. Mensen die een zienswijze (bezwaar) willen indien ondersteunen
4. Actief doorgaan

Deze vier opties zijn in stemming gebracht. De uitslag van de stemming was unaniem voor alternatieven 3 en 4; dat wil zeggen dat de vereniging onverminderd op de ingeslagen weg met een actief beleid voort zal gaan en het mensen die een zienswijze (bezwaar) willen indienen zal ondersteunen.

De vereniging zal uiteraard haar zienswijze indienen, maar daarnaast worden alle leden (en overige inwoners van Rumpt) opgeroepen hun zienswijzen in te dienen.

## 7. Rondvraag en sluiting

- er wordt een appèl gedaan om meer vrijwilligers voor de diverse commissies te krijgen. De volgende leden zijn benoemd:

1. Commissie communicatie: Linda van Santen
2. Commissie financiering: Peter Langelaan, Chiel de Kruif, Maarten Bults
3. Commissie juridische procedures: Jan van de Lingen
4. Commissie zorg: vacature
5. De voorbereiding op de (ondersteuning van de) zienswijzen: L. van Santen, R. van Renkum.

- De vereniging zal zelf ook een visualisatie laten maken van de toekomstige situatie om daarmee voor de bewoners van Rumpt (en deels Gellicum) duidelijker te maken hoe groot de impact van het zorglandgoed zal zijn.

- Is het alleen een Rumpts probleem? Nee, ook inwoners van Gellicum krijgen te maken met extra overlast. De huizen op de Lingedijk (Gellicum) vanaf de provinciale weg tot aan de Remketting zullen ook actief benaderd worden, vanwege de overlast die zij zullen gaan ondervinden door de toenemende verkeersbewegingen.

- De vergadering spreekt haar waardering uit over het werk van het bestuur en de leden die het bestuur ondersteunen.
- Het verslag van deze vergadering zal worden geplaatst op de website.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur